



POLSKA  
ORGANIZACJA  
TURYSTYCZNA

Warszawa,  07.2021 r.

Numer postępowania 6/2021/MW  
BA.261.MW.10.2021.5

**Wykonawcy  
ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na *Realizację filmu promującego turystykę rowerową w Polsce*, postępowanie nr 6/2021/MW

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT  
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**I. ODRZUCENIE OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający - Polska Organizacja Turystyczna, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa - informuje o odrzuceniu ofert złożonych w niniejszym postępowaniu przez Wykonawców:

1. Oferta nr 1 - Lemon Sp. z o.o., ul. Kurhan 11, 02-203 Warszawa.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 ustawy Pzp, który stanowi:  
*„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: ...*

*3) jest niezgodna z przepisami ustawy;*

*5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

*6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;...”*

Polska Organizacja Turystyczna

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska, tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04, e-mail: [pot@pot.gov.pl](mailto:pot@pot.gov.pl)

Oddział zamiejscowy do spraw obsługi i promocji Polskiego Bonu Turystycznego

ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka, tel.: +48 666 842 696

Zagraniczne Ośrodki Polskiej Organizacji Turystycznej:

Amsterdam, Berlin, Bruksela, Kijów, Londyn, Madryt, Moskwa, Nowy Jork, Paryż, Pekin, Rzym, Sztokholm, Tokio, Wiedeń.

portale: [www.pot.gov.pl](http://www.pot.gov.pl); [www.polska.travel](http://www.polska.travel); [www.aktualnosciturystyczne.pl](http://www.aktualnosciturystyczne.pl) [www.edonpolska.pl](http://www.edonpolska.pl) [www.pieknywschod.pl](http://www.pieknywschod.pl);  
[www.ppr.pot.gov.pl](http://www.ppr.pot.gov.pl); [www.zarabiajnaturystyce.pl](http://www.zarabiajnaturystyce.pl); [www.polskapodajdalej.pl](http://www.polskapodajdalej.pl)

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp), oraz z warunkami zamówienia (pkt 14.1 SWZ) oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego (pkt 14.1 SWZ).

Zamawiający, działając na podstawie zapisów ustawy Pzp, zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania jej w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę Lemon Sp. z o.o., nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca ograniczył się jedynie do przesłania skanu swojej oferty (w formacie PDF) sporządzonej wcześniej w postaci papierowej.

2. Oferta nr 2 - Mangusta Film Mariusz Nowakowski, Aleje Jerozolimskie 200/111, 02-486 Warszawa.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 ustawy Pzp, który stanowi:  
*„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: ...*

*3) jest niezgodna z przepisami ustawy;*

*5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

*6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;...”*

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp), oraz z warunkami zamówienia (pkt 14.1 SWZ) oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego (pkt 14.1 SWZ).

Zamawiający, działając na podstawie zapisów ustawy Pzp, zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania jej w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę Mangusta Film Mariusz Nowakowski, nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca ograniczył się jedynie do przesłania skanu swojej oferty (w formacie PDF) sporządzonej wcześniej w postaci papierowej.

3. Oferta nr 3 - Ostro Bartłomiej Osses, ul. Zamkowa 12, 64-600 Oborniki

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 ustawy Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: ...*

*3) jest niezgodna z przepisami ustawy;*

*5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

*6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;...”*

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp), oraz z warunkami zamówienia (pkt 14.1 SWZ) oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego (pkt 14.1 SWZ).

Zamawiający, działając na podstawie zapisów ustawy Pzp, zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania jej w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę Ostro Bartłomiej Osses, nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w dwóch plikach w formacie PDF. Jeden plik PDF zawierający m.in. Formularz ofertowy i Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia Wykonawca podpisał kwalifikowanym podpisem elektronicznym, natomiast nie opatrzył tym podpisem integralnego, a także bardzo istotnego elementu oferty, w którym następowała konkretyzacja przedmiotu oferty poprzez zaproponowanie koncepcji scenariusza filmu promocyjnego. Koncepcja scenariusza filmu promocyjnego stanowiła istotną treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w SWZ wymieniając jako element oferty, jak również wskazując w pkt 14.6.9 SWZ oraz w pkt 17.2.2 SWZ iż ten element oferty jest kluczowy dla jej oceny.

4. Oferta nr 4 - Love TV&Digital Sp. z o.o., ul. Drogomilska 12/1, 01-248 Warszawa.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 ustawy Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: ...*

*3) jest niezgodna z przepisami ustawy;*

*5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

6) *nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;...*"

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp), oraz z warunkami zamówienia (pkt 14.1 SWZ) oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego (pkt 14.1 SWZ).

Zamawiający, działając na podstawie zapisów ustawy Pzp, zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania jej w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę Love TV&Digital Sp. z o.o., nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył niepodpisaną ofertę w formacie PDF, gdzie Formularz ofertowy i Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia zostały sporządzone wcześniej w postaci papierowej.

5. Oferta nr 5 - PCFE Jakub Kliszcz, ul. Zborowskiego 7/10, 34-500 Zakopane

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia (SOPZ – Załącznik nr 1 do SWZ - Zadanie dla Wykonawcy pkt 2).

Zamawiający wymagał aby Wykonawca przygotował szczegółowy scenariusz oraz storyboard/opis scen na podstawie zaproponowanej koncepcji kreatywnej, która będzie podlegać ocenie w ramach kryterium oceny ofert „Koncepcja scenariusza filmu”. Wykonawca w złożonej ofercie nie przedstawił wymaganego storyboardu jako opisu scen. Zamawiający w pkt 17.2.2 SWZ poinformował, że *w przypadku, gdy Wykonawca nie uwzględni w projekcie jakichkolwiek elementów wymienionych w SOPZ (załącznik nr 1 do SWZ), jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ*.

6. Aplan Media Sp. z o.o., ul. W. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia (SOPZ – Załącznik nr 1 do SWZ - Zadanie dla Wykonawcy pkt 2 i 3).

Zamawiający wymagał aby Wykonawca przygotował szczegółowy scenariusz oraz storyboard/opis scen na podstawie zaproponowanej koncepcji kreatywnej, która będzie podlegać ocenie w ramach kryterium oceny ofert „Koncepcja scenariusza filmu”. Wykonawca w złożonej ofercie nie przedstawił wymaganego storyboardu jako opisu następujących po sobie scen. Ponadto wymienione w koncepcji kreatywnej sceny nie są powiązane z lokalizacjami. Zamawiający w pkt 17.2.2 SWZ poinformował, że *w przypadku, gdy Wykonawca nie uwzględni w projekcie jakichkolwiek elementów wymienionych w SOPZ (załącznik nr 1 do SWZ), jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ.*

7. Double Dare Sp. z o.o., Plac Zwycięstwa 2, 90-314 Łódź

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.*

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia (SOPZ – Załącznik nr 1 do SWZ - Zadanie dla Wykonawcy pkt 2 i 3).

Zamawiający wymagał aby Wykonawca przygotował szczegółowy scenariusz oraz storyboard/opis scen na podstawie zaproponowanej koncepcji kreatywnej, która będzie podlegać ocenie w ramach kryterium oceny ofert „Koncepcja scenariusza filmu”. Wykonawca w złożonej ofercie nie przedstawił wymaganego storyboardu jako opisu następujących po sobie scen. Ponadto Wykonawca nie uwzględnił w złożonej ofercie wskazanych przez Zamawiającego obowiązkowych lokalizacji. Zamawiający w pkt 17.2.2 SWZ poinformował, że *w przypadku, gdy Wykonawca nie uwzględni w projekcie jakichkolwiek elementów wymienionych w SOPZ (załącznik nr 1 do SWZ), jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ.*

8. Oferta nr 8 - Streamline Media Productions Michał Stopa, ul. Grąby 8, 31-980 Kraków.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: ...*

*3) jest niezgodna z przepisami ustawy;*

*5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

*6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;...”*

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp), oraz z warunkami zamówienia (pkt 14.1 SWZ), nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego (pkt 14.1 SWZ) oraz nie została złożona zgodnie ze sposobem przekazywania dokumentów określonym przez Zamawiającego (pkt 12.2 SWZ).

Zamawiający, działając na podstawie zapisów ustawy Pzp, zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania jej w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a następnie złożenie jej na skrzynkę ePUAP Zamawiającego zaszyfrowanej poprzez system miniPortal. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę Streamline Media Productions Michał Stopa, nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została zaszyfrowana poprzez system miniPortal (Zamawiający mógł zaznajomić się z jej treścią przed terminem składania ofert) oraz dodatkowo nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył skan podpisanej oferty w formacie PDF, sporządzonej wcześniej w postaci papierowej i opatrzonej podpisem zaufanym.

## **II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

Zgodnie z zapisami art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu prowadzonego postępowania.

### Uzasadnienie prawne:

Mając na uwadze art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

### Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie wpłynęło 8 ofert, które to zostały przez Zamawiającego odrzucone – informacja o Wykonawcach i powodach odrzuceniu ofert zamieszczono powyżej - wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w pkt 23 SWZ.

PREZES  
Polskiej Organizacji Turystycznej  
Rafał Szlachta

